IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 436)**

z dnia 28 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 436)

28 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) o:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;

2) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP;

3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:
a) dochody i wydatki;

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:
a) dochody i wydatki;

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:
a) dochody i wydatki,
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
c) dotacje celowe;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Kaczmarska** szef Kancelarii Sejmu, **Jarosław Stolarczyk** zastępca szefa Kancelarii Senatu, **Piotr Ćwik** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Lech Gajzler** zastępca szefa Krajowego Biura Wyborczego, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Tomasz Buława** dyrektor Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, **Agnieszka Gałązka** dyrektor Zespołu Finansowego w Krajowym Biurze Wyborczym, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym. Witam bardzo gorąco wszystkich posłów, którzy będą z nami pracować zdalnie. Witam koleżanki i kolegów. Dostaliśmy informacje z prośbą o uruchomienie już możliwości oddania głosu na kworum, więc tym samym to uczyniliśmy.

Szanowni państwo, zanim do tego przejdziemy to pozwolę sobie przywitać na dzisiejszej Komisji naszych gości.

Witam bardzo serdecznie panią Agnieszkę Kaczmarską, szefa Kancelarii Sejmu. Dzień dobry pani minister, witamy serdecznie. Witam serdecznie Jarosława Stolarczyka, zastępcę szefa Kancelarii Senatu. Dzień dobry. Witamy gorąco. Witam pana Piotra Ćwika, zastępcę szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Dzień dobry panie ministrze. Witamy serdecznie pana Lecha Gajzlera, zastępcę szefa Krajowego Biura Wyborczego. Witam gorąco. Witam równie ciepło pana sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, Sebastiana Skuzę, który jest na co dzień z nami. Jeszcze raz dzisiaj panie ministrze serdecznie panu podziękuję za to, że tyle czasu nam pan poświęca. Bardzo gorąco witam pana Tomasza Buławę, dyrektora Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej. Witam serdecznie panią Agnieszkę Gałązkę, dyrektora Zespołu Finansowego w Krajowym Biurze Wyborczym.

Witam wszystkich państwa zgromadzonych na dzisiejszej Komisji.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji porządku dziennego Komisji Finansów Publicznych, a obejmuje ono: rozpatrzenie opinii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. z druku nr 3305.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres kfpb@sejm.gov.pl.

Posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują wyłącznie przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskich. Tym samym gorąco proszę koleżanki i kolegów na sali, abyśmy już w tym momencie się zalogowali do systemu. Posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu Komisji głosują za pośrednictwem systemu do głosowania na tabletach. Bardzo proszę o oddanie głosu celem potwierdzenia swojej obecności na Komisji.

Mamy już kworum. Szanowni państwo uzyskałem taką informację z sekretariatu naszej Komisji, więc pytam, czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia. Nie widzę. Nikt nie zgłasza uwag. Tym samym stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowanych przez dysponentów części budżetowych, informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu, w tym częściach budżetowych, a także opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej, na naszych iPadach.

Rozpatrzenie opinii Komisji Sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu, będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a następnie pytania i odpowiedzi przedstawicieli poszczególnych dysponentów części.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, ale popełniłem faux pas. Bardzo przepraszam.

Chciałem przywitać również wszystkich przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy są z nami. Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie.

Bardzo proszę o przedstawienie opinii ze strony pana posła Kazimierza Smolińskiego. Oddaję głos. Panie pośle, widzimy się. Mam nadzieję, że za chwilę się usłyszymy. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, chciałbym przedstawić opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu za ubiegły rok w zakresie działania Komisji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2023 r. rozpatrzyła i zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w zakresie części budżetowej 01, tj. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu, w części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu, części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, w części budżetowej 83 – rezerwy celowe zawarte w pozycji 17 i instytucja gospodarki budżetowej części obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja, po wysłuchaniu informacji zastępcy szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, szefa Kancelarii Sejmu, szefa Kancelarii Senatu i szefa Krajowego Biura Wyborczego, pozytywnie zaopiniowała poszczególne części budżetu.

Panie przewodniczący, miałbym prośbę, czy mógłbym od razu przedstawić wszystkie cztery części pokrótce. Myślę, że dyskusja w ostatnich 4 latach była jedna z najmniej, że tak powiem intensywnych na Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Nawet jest pełna zgoda ze strony prezydium, więc bardzo proszę, jak najbardziej panie pośle, o przedstawienie łączne.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej komisja pozytywnie zaopiniowała zarówno dochody i wydatki, jak i dotacje celowe. Jeżeli chodzi o planowane dochody w kwocie 510 tys. zł, zrealizowano je w wysokości 724 tys., to jest 142% planu. Natomiast wydatki były planowane w kwocie 212 245 tys. zł. Następnie w trakcie roku zmienione były do 209 920 tys. zł i zrealizowane w kwocie 207 787 tys. zł, tj. 99% planu.

Teraz pokrótce poszczególne części. Urząd Kancelarii to było 146 566 tys. zł, Biuro Bezpieczeństwa Narodowego – 15 768 tys. zł, odznaczenia państwowe – 5515 tys. zł. Wydatki Urzędu Kancelarii przeznaczone były w 94,4% na wydatki bieżące. 5,5% przeznaczono na wydatki majątkowe. Na wynagrodzenia osobowe pracowników przeznaczono 42 375 tys. zł. oraz 2 752 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenia roczne. Jeżeli chodzi o Centrum Obsługi Prezydenta to tutaj przychody zrealizowano w kwocie 77 985 tys. zł, tj. 93,5% planu. Przychody z usług świadczonych przez Kancelarię Prezydenta to było 77 952 tys. zł, tj. 94,2% planu. Koszty wynagrodzeń wyniosły 27 136 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 25 656 tys. zł. Koszty pochodne od wynagrodzeń to 4876 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie wynosiło 419 osób. Wzrosło o cztery osoby w porównaniu z rokiem poprzednim. Miesięczne wynagrodzenie przeciętnie wyniosło 12 215 zł. Koszty wynagrodzeń łącznie to było 62 188 tys. zł, tj. o 7,2% więcej niż w roku poprzednim. To tyle jeżeli chodzi o część 01 i część obsługi Kancelarii Prezydenta.

W odniesieniu do części 02 Kancelaria Sejmu, Komisja również pozytywnie zaopiniowała dochody i wydatki. Tutaj w ustawie budżetowej przyjęto plan dochodów na 2580 tys. zł, wykonano go w 119%. W tych dochodach to wiadomo, że tu jest trudno dokładnie przewidzieć te dochody większości tych instytucji, więc one w tym zakresie często się różnią od planu. Wydatki natomiast przyjęte zostały w ustawie budżetowej na kwotę 576 868 tys. zł. Tam była blokada ponad 27 000 tys. zł i po zmianach budżet wyniósł 49 174 tys. zł. Wykonanie tutaj wyniosło 522 226 tys. zł, tj. 96,9% i były one wyższe o 8% głównie ze względu na wydatki bieżące. Świadczenie na rzecz osób fizycznych, które były realizowane, to głównie chodziło o pokrycie diet poselskich oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich. Łącznie to było 129 740 tys. zł. Wzrost wydatków w tej grupie wynikał głównie z podwyższenia wysokości miesięcznego ryczałtu na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur. Wydatki majątkowe zrealizowano tutaj na kwotę 13 417 tys. zł i były niższe w porównaniu do poprzedniego roku, gdzie te wydatki były 15 569 tys. zł. Wydatki wynosiły 0,1% wydatków ogółem budżetu państwa. To też warte do podkreślenia. Przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Sejmu to było 1635 osób – 208 funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej, 1132 objęte mnożnikiem systemowym wynagrodzeń, tutaj było więcej o dwa etaty niż w 2021 r., i 376 posłów, o dwóch mniej. Tutaj ta liczba posłów nie równa się ilości posłów, dlatego że nie wszyscy pobierają uposażenie poselskie. To tyle, jeżeli chodzi o Kancelarię Sejmu.

W odniesieniu do części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu, Komisja również pozytywnie zaopiniowała dochody, jak i wydatki. W zakresie dochodów to zaledwie 134 tys. zł, ale to i tak było 107% planu po zmianach. Natomiast wydatki, tj. 129 121 tys. zł, to było 116,8% wydatków z 2021 r. Jest to 16% większa na te wydatki. Natomiast zrealizowane były w 128 565 tys. zł, to jest 99,6% planu.

Struktura wydatków to głównie świadczenie na rzecz osób fizycznych. Może najpierw głównie wydatki jednostek budżetowych – 75,6%, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 22% i świadczenia majątkowe – 2,4%.

Wydatki bieżące to było 97 171 tys. zł, to 99,4% planu. Wykonanie wydatków na świadczenia osób fizycznych wyniosło 28 358 tys. zł, to jest 100% planu. Były wyższe o 16% w stosunku do 2021 r. Wynikało to głównie ze wzrostu diet parlamentarnych senatorów oraz licznego ryczałtu na funkcjonowanie biur senatorskich. Najwyższe pozycje stanowiły tutaj wydatki na prowadzenie biur senatorskich. Wydatki majątkowe to z kolei trochę ponad 3 mln zł. To też 100% wykonania. One głównie skupiły się na wydatkach inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to przeciętne zatrudnienie wyniosło w Kancelarii Senatu 425 osób. Tu był wzrost o 10 osób według informacji Biura Analiz Sejmowych. Natomiast pan minister, szef Kancelarii, przedstawiał inną kwotę, w pełnym zatrudnianiu. Być może z tego wynikała ta różnica. Tu było 16,6% wzrostu wydatków.

W odniesieniu do budżetu części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, również Komisja pozytywnie zaopiniowała dochody i wydatki oraz zadania w zakresie administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami oraz dotacje celowe. Tutaj poszczególne wydatki to wydatki budżetowe – 89 119 tys. zł, 98,2%. Tutaj sposób wydatkowania nie budzi zastrzeżeń. W ustawie budżetowej, jeżeli chodzi o szczegóły, to wydatki łącznie urzędów organów władzy państwowej, kontrolę ochrony państwa, tj. 84 715 tys. zł. Zmiany w trakcie roku. Po zmianach było to 90 736 tys. zł.

Rezerwy celowe. Dotyczyło to również celów na dodatkowe wybory. Wykonanie wydatków wyniosło 89 119 tys. zł, to jest 98,2% planu. Relatywnie najniższy stopień realizacji wydatków dotyczy wydatków na zadania związane z wyborami. Tutaj często trudno jest przewidzieć dokładnie ilość tych dodatkowych wyborów i kosztów z tym związanych, ilość członków Komisji itd. W strukturze wydatków dominowały wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Zostały one zrealizowane w kwocie 54 497 tys. zł, co stanowi 99,5% planu. Były one wyższe o 1,6% w stosunku do roku poprzedniego. Średnio roczne zatrudnienie to 482 etaty. Na tym samym poziomie.

Przepraszam. Były one wyższe o 7 etatów w stosunku do 2021 r. i przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wszystkich grup pracowniczych z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosło 7 934 zł. Był wzrost o 2,9%.

Komisja również pozytywnie zaopiniowała część budżetową 83 – rezerwy celowe.

W zakresie pozycji 12 pozytywna opinia. Dziękuję bardzo. Jeżeli będą pytania, chętnie odpowiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej. Proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Smoliński bardzo szczegółowo przedstawił opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Zatem, do samych wskaźników, które zostały przekazane nie będę się odnosiła.

W części 01 – kancelaria Prezydenta. Sporządziłam taką tabelę, że od 2016 r. do 2021 r. wydatki w Kancelarii Prezydenta w ostatnim roku, w porównaniu do 2016 r. wzrosły o 40 000 tys. zł do 2021, a do 2022 to jest 45 000 tys. zł. 2002 r. w porównaniu do 2016 r.

Wskazano, że wydatki były uzasadnione. Niemniej jednak dla nas istotnym jest również przeznaczenie kwoty 30 000 tys. zł, który jest w budżecie zawarty w Kancelarii Prezydenta – Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. W 2022 r. była

to kwota 30 000 tys. zł. Każdorazowo podnoszę i podnoszone to było również w poprzednich kadencjach, po 2008 r., że w tym zakresie przepisy dotyczące przeznaczenia środków nie ma tak naprawdę ustawowej podstawy prawnej. My jesteśmy zdani na zwyczaj przeznaczania tych środków. Wykazywaliśmy, że w tych latach to są dodatkowe środki, poza dodatkami od ministra kultury, które przeznaczone są na waloryzację zabytków Krakowa. Ta kwota jest znacząca i dochodzi do łącznego wydatkowania w tym trybie ok. 1 000 000 tys. zł.

W wykonaniu sprawozdania budżetu w Kancelarii Prezydenta wkradła jedna Różnica i myślę, że ona wymaga sprostowania. W 2021 r., jak w sprawozdaniu jest zawarte: zatrudnienie wynosiło 415 osób, w 2022 r. – 427 osób. Jest to różnica, której pan przewodniczący Smoliński podał inną liczbę i wymagałoby to moim zdaniem wyjaśnienia. Jest znacząca, i będę mówiła przy zatrudnieniu pracowników, bo wskazano, że zatrudnienie w Kancelarii Prezydenta rośnie każdego roku o kilkanaście osób. Przypominam sobie, że ten okres, czas, kiedy około trzystu paru pracowników było zatrudnionych w Kancelarii Prezydenta.

Przeszliśmy do wykonania planu finansowego Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP. W 2022 r. nie zrealizowano wydatków majątkowych, co jest zasadniczą sprawą, którą chciałam zainteresować Komisję Finansów Publicznych, pełnego systemu wdrożenia kontroli WOIP, tj. strona 3 w przedstawionym sprawozdaniu. Przesunięcie terminu wdrożenia systemu dotyczyło wdrożenia jednego z prac etapów. Związane było z awarią techniczną infrastruktury teleinformatycznej w jednej z lokalizacji. Powinniśmy mieć w tym okresie świetne zabezpieczenie i jeżeli są planowane jakiekolwiek wydatki przy prowadzeniu prac, to one powinny być wykonane, bo to znaczy, iż państwo w Kancelarii Prezydenta… – mówię w tej chwili w Centrum Obsługi… One powinny być zrealizowane, a nie są i ta łączność w obecnych czasach w Kancelarii Prezydenta wydaje się rzeczą niezwykle ważną.

Chciałabym jeszcze zapytać i poprosić o wyjaśnienie, jeśli to państwo uznacie, że na piśmie, to poproszę na piśmie, bo referuję już dłuższy czas – nie będę mówiła ile, bo ponad 20 lat – wykonanie czy budżety. W Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta wskazujecie państwo wykonanie wyniku. Chciałabym zapytać, w jaki sposób Centrum realizuje swoje zadania i czy otrzymane środki, bo rozumiem, że to za wykonane usługi państwo macie wynik finansowy i ten wynik finansowy nie zrealizował planowanego wyniku. Planowaliście Państwo wynik brutto znacznie wyższy. Wykonane jest 33 tys. zł i on jest znacznie niższy. Wskazujecie Państwo, z jakich powodów nie było zrealizowane sprzedaży usług mniejszego zapotrzebowania, ale o to poprosiłabym na piśmie, bo myślę, że nie wszystkich będzie to interesowało.

Wynik finansowy. Utworzona rezerwa na skutki toczącego się postępowania sądowego związanego z ryzykiem przegranej sprawy, dotyczącej zadania wykonania remontu w obiekcie Kancelarii Prezydenta na łączną kwotę 253 tys. zł. Taką rezerwę państwo utworzyli. Wymagałoby to wyjaśnienia.

Wskazuję w tym koreferacie o zwiększającym się zatrudnieniu. Wskazuję na rokroczne zwiększanie się budżetu Kancelarii Prezydenta. Państwo, Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich i Immunitetowych pokazała, że wynagrodzenie jest, powiedziałabym, w porównaniu do innych Kancelarii wynagrodzeniem przyzwoitym albo godnym. Tak, żeby nie mówić o kwocie. Wnoszę po tych wyjaśnieniach o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w Kancelarii Prezydenta.

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu Kancelarii Sejmu, też zostało zreferowane. Plan był wykonaniem. Plan – 540 000 tys. zł, wykonanie – 532 000 tys. zł. Dynamika rok do roku 108%. Chciałabym, aby pokazano powody wzrostu wynagrodzeń w Kancelarii Sejmu – 2022 r. do 2021 r., dynamika 110%; wcześniej mówiłam o wydatkach – dlatego że w samej budżetówce ten wzrost wynagrodzeń, jeżeli porównamy inne części budżetowe, to dynamika czy zakładany wzrost wynagrodzeń, przyjmujmy dla nauczycieli, tj. dynamika 104%. Tutaj mamy 110%.

W tej części chciałabym szczególnie podziękować pracownikom Wszechnicy Sejmowej i przekazuję te podziękowania na ręce pani szefowej Kancelarii Sejmu, za bardzo dobrą pracę i w tych trudnych warunkach, bo myślę, że za zainteresowanie tzw. wycieczkami,

ale i odwiedzinami w Sejmie poszczególnych grup i takiej pracy informacyjnej o pracach Sejmu pracownikom wszechnicy w sposób szczególny chciałam podziękować.

Przy tej dynamicie wzrostu wynagrodzeń pracowników pojawiają się jednak informacje, że część pracowników posiada minimalne wynagrodzenie. Chciałabym zapytać, jaka jest to grupa osób. Między innymi w kolumnie transportu samochodowego, gdzie dochodzą do nas informacje, że te stawki są oparte w części pracowników na minimalnym wynagrodzeniu, co zdecydowanie pokazuje, jaka jest różnica pomiędzy poszczególnymi grupami pracowników. Chciałabym również zapytać o dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy. Dynamika w tej grupie pracowników wynosi 140%, zatem wymagałoby moim zdaniem to wyjaśnienia. Wiem, że w kwocie ogółem to realizacja budżetu przedstawia się poprawnie. Niemniej jednak myślę, że członkowie Komisji byliby zainteresowani takimi informacjami.

W Kancelarii Senatu budżet został wskazany przez posła Smolińskiego – 128 500 tys. zł. w tej części. Nie mam większych uwag, bo zostało szczegółowo zreferowane. Gdyby pojawiły się pytania o dynamikę wzrostu wynagrodzeń, bo to jest zwyczajowo rzecz, która jest w centrum zainteresowania, to ta dynamika wynosi 113%. Niemniej jednak dynamika wzrostu wynagrodzeń w Kancelarii Sejmu wynosi 110%. Dla grupy pracowników, jeżeli Kancelaria Sejmu zatrudnia ok. 1400 osób, a Kancelaria Senatu – 400, to ten wskaźnik przy niektórych grupach zawodowych, grupach pracowników rozkłada się zdecydowanie inaczej i nie należałoby uznawać w takiej konkluzji, że jest to rzecz, która budzi wątpliwości, bo zaszeregowanie pracowników funkcjonalnych, nie pracowników obsługi. Nie ma tu tej grupy pracowników obsługi, gdzie wynagrodzenia są zdecydowanie niższe niż w stosunku do pracowników merytorycznych. Również wnioskuję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Kancelarii Senatu.

Wykonanie wydatków budżetu Krajowego Biura Wyborczego, w sposób poprawny, bo tutaj każdorazowo plan, tj. utrzymanie tego, co jest potrzebne. Utrzymanie rejestrów i tego rodzaju praca z moją uwagą i wyjaśnieniem, wymaga wyjaśnienia przez Krajowe Biuro Wyborcze, ale to in plus. To nie jest uwaga negatywna. To jest sprawa, która wymaga wyjaśnienia. To jest wzrost wynagrodzeń. Mieliście państwo jedną z najniższych w Krajowym Biurze Wyborczym, bo wzrost o 2,9%. Chciałabym zapytać, czy wynika to z planowania i jak w tym zakresie wynagrodzenia do poszczególnych innych grup, bo mieliśmy kancelaryjne, państwo macie zdecydowanie inny rodzaj pracy i nie porównujemy tutaj wydatków. One są w niektórych okresach trudne do porównania. Szczególnie w okresach, kiedy przeprowadza się wybory i uruchamiana jest specjalna rezerwa, ale ta sprawa dotycząca wynagrodzeń i przy średniej, którą poszczególne przeze mnie referowane kancelarie mają zdecydowanie wyższą, a tu są pracownicy zdecydowanie merytoryczni. Wynagrodzenia, których wysokość średnio jest niższa w porównaniu do poszczególnych Kancelarii o kwotę ok. 4 tys. zł, czyli 7900 zł do tych 11 tys. zł czy iluś tysięcy złotych w innych kancelariach. Poprosiłabym o wyjaśnienie tak, abyśmy budowali poprawność w poszczególnych zakresach dotyczących prac w kancelariach.

Innych uwag nie mam. Myślę, że możemy przyjąć, ale poprosiłabym o wyjaśnienie tych uwag, które wniosłam w tym koreferacie w stosunku do przedłożenia opinii przez Komisję Regulaminową, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, padły pytania. Pierwszą z części omawianych budżetowych była część budżetowa dotycząca Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej. Panie ministrze, oddaję w takim razie głos. Bardzo proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Ćwik:

Bardzo dziękuję. Dzień dobry wszystkim państwu. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, jeśli pan przewodniczący pozwoli, ponieważ pytania były bardzo techniczne, odnoszące się do kwestii budżetowych, pani dyrektor generalna odpowie na pytania, które skierowała pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Barbara Brodowska-Mączka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Barbara Brodowska-Mączka, dyrektor generalny.

Pierwsze z pytań dotyczyło zatrudnienia w Kancelarii Prezydenta i być może ta różnica wynika ze sposobu prezentacji danych, które przedstawialiśmy. Nie wiem, czy dobrze zapamiętałam, ale była ilość osób zatrudnionych – 452, to jest ilość pracowników wykazywana planistycznie, ale w całej części 01, łącznie z BBN-em, BSK, Biurem Polityki Międzynarodowej Kancelarii Prezydenta. To jest 452 etaty, z czego w Kancelarii Prezydenta 334 planistycznie. Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie wykonane, tzn. ilość osób, którą mieliśmy zatrudnioną, przeciętnie liczoną, to ogółem w całej części 419 osób, natomiast w samej Kancelarii – 318 osób. Te 318 osób to jest porównywalne z 2017 r. – 305, 2018 r. – 326 osoby.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, pani przewodnicząca też wspomniała o tych wynagrodzeniach, to też ten sposób prezentacji jest specyficzny za 2022 r., ponieważ w druku RB70, gdzie pokazujemy przeciętne, pomimo że jest to budżet 2022 r., włącza się także dodatki motywacyjne, które były uwzględnione jako wykonanie 2021 r., więc stąd też te wyższe kwoty. Aczkolwiek owszem w 2022 r. przewidziane były podwyżki o 4,4%. Dodatkowo oczywiście była całorocznie przeliczane wynagrodzenie prezydenta i byłych prezydentów, które w trakcie, w połowie mniej więcej chyba około lipca, sierpnia 2021 r., wzrosło.

Jeżeli chodzi o wydatki Centrum, to generalnie rozliczamy się poprzez zapłatę za usługi. W podstawie kosztowej naliczane są wydatki i koszty realizowanych zadań przez Centrum Obsługi. To jest tak, że wynik finansowy Centrum Obsługi jest trochę gorszy od tego zakładanego, ponieważ wyszedł zysk brutto, strata netto. Natomiast on związany jest z 3 głównymi powodami.

Po pierwsze, utworzenie rezerwy, o której pani przewodnicząca wspominała. Przegraliśmy w pierwszej instancji, natomiast tj. sprawa z 2012 r. To było wykonanie nawierzchni i izolacja takiej części nadgarażowej dziedzińca, który tu łączy Kancelarię Prezydenta z częścią sejmową. Została rozwiązana umowa. Trudno nam teraz oceniać. Staramy się bronić tej sprawy, ale rezerwę musimy utworzyć po przegranej w pierwszej instancji.

Druga sprawa bardzo istotna, to są koszty utrzymania Ukraińców. Przypomnę, że nie zwracaliśmy się do funduszu o zwrot jakichkolwiek kosztów. Jedyne co, to mieliśmy stawkę płaconą przez wojewodę. To był wojewoda śląski i oczywiście wtedy Wisła, która ma działalność hotelową, komercyjną, nie mogła zarabiać, więc to też wpłynęło na te założenia, które poczynaliśmy.

Jeśli chodzi o ten wzrost wydatków ogółem, o którym pani przewodnicząca wspominała, to może tylko powiem, że na przestrzeni tych kilku lat można było jakby wyspecyfikować kilka pozycji, których nie chciałabym nazwać kosztotwórczymi, ponieważ to głównym jest wzrost wynagrodzeń, który był zgodny z waloryzacją przewidywaną przez Ministerstwo Finansów i to było na przełomie kilku lat. Sześciu lat, na przełomie 2015–2021. To była kwota 15 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o pochodne od tego – 3000 tys. zł, ale też koszty zwiększonych wynagrodzeń centrum. Przypomnę, że też te koszty wynagrodzeń osób, które zatrudnione są w centrum, wchodzą do podstawy kosztowej, którą my mamy wliczoną w usługach. W centrum zatrudnionych jest ok. 30% osób, które w podstawie mają minimalne wynagrodzenie, które na przestrzeni tych lat wzrosły o 72%. W związku z tym to są kwoty, które też musimy przeliczyć i ta kwota sięga ok. 200 000 tys. zł. W międzyczasie było jeszcze PPK. Mieliśmy też nowe odznaczenia. Przypomnę, Odznaczenie Świętego Floriana. Czy medal? Tak.

To są te pożarnicze, więc to są takie, wydaje nam się, znaczące i staramy się bardzo gospodarnie tym zarządzać.

W ubiegłym roku w momencie, w którym zidentyfikowaliśmy pewne oszczędności, które związane były z zakupami, o czym bardzo szeroko mówiliśmy przy planie na 2023 rok, ponieważ w związku z wojną zmieniło się troszeczkę podejście do systemów teleinformatycznych. Mieliśmy tu konsultacje i zrezygnowaliśmy z jednego systemu na poczet innej takiej drogi

dojścia – absolutnie we wsparciu z odpowiednimi służbami – więc zrezygnowaliśmy z części zakupów i to zablokowaliśmy. Minister finansów mógł te środki przeznaczyć na inne cele. Natomiast, jeżeli chodzi o WOIP-a, to powiem tylko, że to jest, faktycznie były opóźnienia. Jeżeli potrzeba szczegółów, to może pan dyrektor Centrum, pan dyrektor Tomasz Głowa mógłby opowiedzieć, ale to jest system, który jest głównie oparty na funkcjach telefonicznych. To są telekonferencyjne. To nie jest tak, że to gwarantuje nam cyberbezpieczeństwo. To chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przejdziemy tym samym do części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu. Pani minister, oddaję pani głos.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Witam państwa serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na zadane pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, uprzejmie informuję, że według planu i wykonania wydatków w 2022 r. w porównaniu do wykonania w 2021 r. w paragrafach klasyfikacji budżetowej mamy kwestię dodatkowego uposażenia rocznego dla żołnierzy zawodowych odbywających oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy. Tutaj faktycznie wykazany jest wzrost 40% z tytuły rotacji, ponieważ tak jak pani przewodnicząca wie, w Straży Marszałkowskiej mamy bardzo dużą rotację funkcjonariuszy, a nagrody roczne według Straży Marszałkowskiej i według ustawy w przypadku odejścia wypłaca się na koniec służby, stąd ten wzrost wykazany w dokumencie, o którym pani przewodnicząca mówiła.

Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzenia osobowego pracowników, 10% – tym paragrafie ujęte są wszystkie wynagrodzenia oraz uposażenia parlamentarzystów oraz osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, więc to jest ogólny procent wzrostu wszystkich tych grup zawodowych.

Pani przewodnicząca poruszyła też kwestię wynagrodzeń kierowców, więc nie jest to prawdą, że kierowcy zarabiają minimalne wynagrodzenie. Kierowcy samochodów osobowych w Kancelarii Sejmu średnio według umów, czyli według umów angażowych, zarabiają 5800 zł miesięcznie plus jeszcze nadgodziny, których jest bardzo często dużo podczas danego miesiąca. Oprócz tego też dodatki za wysługę lat oraz nagrody, które otrzymują za jakieś wybitne dokonania czy zadania, związane z wykonywaniem swoich obowiązków, więc nie jest to prawdą, że to jest wynagrodzenie minimalne. Chyba tyle. To dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zanim będzie jeszcze... Pani minister, bardzo się cieszę, że ta informacja okazała się nieprawdziwa. Cieszę się, że takie zaszeregowanie, czyli stawka zaszeregowania, czyli ta podstawowa jest różna od tej, o której mówiłam i pani minister powiedziała, że jest to kwota 5800 zł. Jeśli tak jest, to z zadowoleniem przyjmuję tę informację i potrafię przyznać się, że różnica taka, o której mówiłam, nie występuje. Dziękuję.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Jeszcze chciałam dodać, jeżeli mogłabym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

To jest grupa stanowisk, gdzie nie mamy problemu z rekrutacją. W ubiegłym roku bardzo dużo kierowców odeszło na emeryturę, w związku z czym ogłosiliśmy nabór na takie stanowiska i na jedno stanowisko zgłosiło się aż 100 osób, więc tutaj też nie mamy problemu. Musimy być atrakcyjni jednak dla osób z zewnątrz, skoro przychodzą do nas i chcą z nami pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy tym samym do części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Z lewej strony bardzo proszę przyłożyć pastylkę do mikrofonu pana. Bardzo prosimy. Z lewej strony pańskiej.

Zastępca szefa Kancelarii Senatu Jarosław Stolarczyk:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przepraszam, akurat pierwszy raz z tego typu sprzętem mam do czynienia.

Przedłożone państwu sprawozdanie pozwala na przejrzystą analizę i ocenę wykorzystania środków publicznych przez Kancelarię Senatu. Również opinia Biura Analiz Sejmowych pokazuje, że środki finansowe zostały zużyte zgodnie z celami i priorytetami ustanowionymi dla Kancelarii i Senatu. Co do pytań. Wydaje mi się, że jeszcze takowe nie padło konkretnie do nas. Tak że, jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to jesteśmy gotowi do odpowiedzi. Do usług.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie przejdźmy do Krajowego Biura Wyborczego. Czy były pytania, pani przewodnicząca? Były.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Były dotyczące szczególnie wynagrodzeń. Ta dynamika wynagrodzeń jest najmniejsza z tych dzisiaj referowanych Kancelarii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę w takim razie o zabranie głosu.

Dyrektor Zespołu Finansowego w Krajowym Biurze Wyborczym Agnieszka Gałązka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za to pytanie. Przypominam państwu, że w trakcie omawiania projektu budżetu na 2023 r. bardzo dużo czasu poświęciliście państwo na temat wynagrodzeń w Krajowym Biurze Wyborczym. Jeżeli chodzi o wydatki w 2022 r., to wykonanie wydatków na wynagrodzenia było praktycznie 100%. Od lat planujemy te wydatki zgodnie ze wskaźnikami przedstawianymi przez ministra finansów. Wydatki są realizowane, jak mówię, praktycznie w 100%.

Na rok bieżący planowaliśmy dodatkowe zwiększenie o 10% tego wynagrodzenia bardzo szeroko. Tak jak już wspomniałem, omawialiśmy na posiedzeniu Komisji Finansów, ale również nie zostało to zwiększenie nam przyznane, także realizujemy wydatki zgodnie z planem zawartym w budżecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przy omawianiu, ale i również przy koreferacie nie były zgłoszone żadne uwagi do rezerw celowych z pozycji 83, jak i Centrum Obsługi Prezydenta Rzeczypospolitej. Tym samym przechodzimy do pytań ze stron pań i panów posłów. Do dyskusji. Czy są pytania do tej części?

Nie widzę zgłoszeń. Tym samym stwierdzam zakończenie omawiania.

Przepraszam serdecznie. Proszę mi wybaczyć. Coś dzisiaj Najwyższą Izbę Kontroli dzisiaj pomijam. Nie tylko przy przywitaniu. Jeszcze raz bardzo przepraszam. Może dlatego, że jest dzisiaj tak spokojnie i konsensualnie, że aż mnie to uśpiło. Wyjątkowo, muszę państwu powiedzieć.

Nie prowokuję. Już cofam te słowa. Przepraszam bardzo.

Najwyższa Izba Kontroli, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Bardzo krótko przedstawię wykonanie budżetu państwa i ocenę wszystkich omawianych dzisiaj częściach.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła dzisiaj wykonanie budżetu państwa w 2022 r. we wszystkich częściach budżetowych omawianych we wszystkich częściach na posiedzeniu. Przeprowadzona w pierwszym kwartale bieżącego roku kontrola budżetowa w tych jednostkach obejmowała realizację budżetu państwa, sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za czwarty kwartał w zakresie operacji finansowych – System kontroli zarządczej oraz nadzór dysponenta części. Szczegółowej

kontroli poddano odpowiednio blisko 22% wydatków części 01, 6,5% wydatków części 11 oraz po 5% wydatków części 02 i 03.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem. Środki przeznaczano na zakupy służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek czy kar. Szczegółowej kontroli poddano również wybrane postępowania udzielenie zamówienia publicznego. Badanie dziewięciu zamówień publicznych na łączną kwotę ponad 8000 tys. zł wykazało, że były one prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i wewnętrznymi regulacjami.

Jedyne zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły planowania wydatków majątkowych w części 02 – Kancelaria Sejmu. W planie wydatków majątkowych ujęto między innymi zadania, które nie zostały ostatecznie zrealizowane, ponieważ można je było wykonać dopiero po rozpoczęciu lub zakończeniu dwóch innych ujętych w planie zadań, które nie zostały wykonane. Stwierdzono, że plan wydatków majątkowych został zmniejszony o ponad 22%, tj. kwota 4,4 mln zł. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwotach istotnie niższych od planowanych. Limit wydatków majątkowych określanych w planie po zmianach został wykorzystany w blisko 86%, a bez uwzględnienia tych zmian 66,9%.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższy stan wskazuje na potrzebę zapewnienia sprawniejszej organizacji zadań oraz poprawę procesu planowania wydatków majątkowych. W związku z tym Izba sformułowała wniosek pokontrolny do Szefa Kancelarii Sejmu, który zgodnie z otrzymaną odpowiedzią został przyjęty do realizacji.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez wszystkich czterech dysponentów roczne sprawozdania budżetowe za 2022 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji budżetowych za czwarty kwartał.

Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Pozytywnie oceniono również nadzór dysponentów tych części nad całością gospodarki finansowej, stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to przedstawienie stanowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, nie było pytań. Tym samym pozwolę sobie zakończyć omawianie wykonania budżetu we właściwości Komisji Regulaminowej Spraw Poselskich Immunitetowych. Serdecznie państwu dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek wyjątkowego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję państwu bardzo, ale to bardzo, życząc miłego dnia.